**Izglītības kvalitātes dienesta vadītāja Inita Juhņēviča intervijā z/a LETA, 20.05.2013.**

**Izglītības un zinātnes ministrs Roberts Ķīlis atkāpās no amata, jūsuprāt, kā tas ietekmēs iesāktos darbus izglītības jomā?**

Es noteikti nevaru komentēt ministra lēmumu, spriežot pēc presē izskanējušā, tas ir bijis saistīts ar ministra veselības stāvokli. Domājot par sistēmu, par jomu un iesāktajām reformām, es esmu pilnībā pārliecināta, ka tās idejas, kuras ministrs Ķīlis ir virzījis un kuras vairāk vai mazāk ir iesāktas īstenot, ir vērts virzīt uz priekšu un vērts pabeigt. Runājot par Izglītības kvalitātes valsts dienesta darbu, es gribu akcentēt, ka Ministru kabinetā tika apstiprināts jauns Kvalitātes dienesta nolikums, kur principā mainīta dienesta pamatfunkciju virzība no kontroles uz atbalstu izglītības iestādēm, uz izglītības kvalitātes monitoringu. Man gribētos teikt, ka šai Kvalitātes dienesta virzībai nav nekāda sakara ar politiskajiem uzstādījumiem, bet tā ir virzība, kas nepieciešama izglītības sistēmai un sabiedrībai kopumā, līdz ar to esmu pārliecināta, ka Kvalitātes dienesta iesāktie darbi noteikti tiks turpināti sabiedrības interesēs.

**Jaunais ministrs varētu būt RP frakcijas vadītājs Vjačeslavs Dombrovskis, vai, jūsuprāt, viņš būtu spējīgs panest šo jomu**

Ar Vjačeslavu Dombrovski es personīgi esmu tikusies kādā televīzijas raidījumā, kur bija diskusija par izglītību. Zinot viņu kā Reformu partijas biedru, cilvēku, kurš šobrīd darbojas Saeimā, mans priekšstats ir, ka viņš ir ļoti gudrs, zinošs cilvēks, ar pieredzi arī izglītības jomā, ka viņš patiešām spēs virzīt iesāktos darbus līdz rezultātam.

**Jūsuprāt, mainoties vadībai, vajadzētu būtu jāmainās ari kādām iesāktajām reformām vai tomēr jāpieturas pie Ķīļa uzsāktā kursa?**

-Manuprāt, šīs idejas, ar kurām nāca Roberts Ķīlis, ir sabiedrībai nepieciešamas un aktuālas, un visiem ir skaidrs, ka kaut kas ir jāmaina. Droši vien tas, ko mēs visi sagaidītu no jaunā ministra ir komunikācija ar nozari, nozares pārstāvju iesaistīšana šo reformu īstenošanā un virzībā. Esmu pārliecināta, ka tad jau ar kopīgiem spēkiem rezultāts būs neizbēgams.

**Jūs amatā esiet nedaudz vairāk kā pusgadu, kad sākāt šeit strādāt jums bija kāda vīzija par paveicamo, vai ir jau izdevies ko panākt?**

Šī vīzija, kas arī izskanēja līdz ar manu stāšanos amatā, ir Kvalitātes dienests kā institūcija no tās, kura kontrolē un arī pēc likumā noteiktajām funkcijām soda izglītības iestāžu vadītājus par normatīvo aktu neievērošanu, pārorientējas un kļūst par konsultējošu un atbalstošu institūciju izglītības iestādēm. Mans mērķis bija arī pievērsties izglītības kvalitātes monitoringam, jo Kvalitātes dienesta viena no visbūtiskākajām funkcijām ir sekot līdzi izglītības kvalitātei un izdarīt secinājumus, vienoties par turpmāko rīcību, ja kvalitātē ir kaut kas nepietiekami. Jāteic, ka vairāk nekā pusgada laikā mēs esam panākuši, ka ir mainījies Kvalitātes dienesta publiskais tēls. Skolas patiešām mūs sāk uztvert par sadarbības partneriem, kas ir liels panākums. Mēs - skolas un Kvalitātes dienests neesam ienaidnieki, jo darām kopīgu darbu un visi esam ieinteresēti, lai skolās būtu kvalitatīva un tiesiska izglītība. Pat tad, kad mēs skolās konstatējam kādu tiesisko aktu pārkāpumu, esmu pārliecināta, ka lielākajā daļā gadījumu tas nav aiz ļauna prāta, bet gan tāpēc, ka direktors nezina, kā būtu jārīkojas. Tādēļ mūsu uzstādījums ir nevis sodīt, bet palīdzēt – konsultējot, informējot direktorus par to, kā ir jārīkojas, lai šādas kļūdas netiktu pieļautas. Skolu direktori to ir novērtējuši un mēs saņemam daudz telefona zvanus, kā arī rakstiskus apliecinājumus. Runājot par konkrētiem darbiem šajā ziņā, mēs esam sākuši mūsu mājaslapā publiskot skaidrojumus skolu direktoriem par viņu kompetences jautājumiem, piemēram par to, kā lietojams apzīmējums „n/ v” jeb „nav vērtējuma”. Tāpat mājas lapā esam ievietojuši informāciju par skolā nepieciešamajiem rīkojumiem, lai skolu direktoriem būtu vieglāk sagatavot šos rīkojumus, viņi saprastu uz kādiem ārējiem normatīvajiem aktiem ir jābūt atsaucei. Tas ir pirmais virziens, kurā mēs darbojamies. Mēs esam uzsākuši regulāri apmeklēt novadu izglītības iestādes un piedalīties izglītības iestāžu vadītāju, direktoru vietnieku semināros ar mērķi skaidrot normatīvos aktus, skaidrot biežāk sastopamos pārkāpumus, analizēt šīs situācijas, lai skolu direktori varētu mācīties un nepieļaut tās kļūdas, kuras ir bijušas citiem.

**Kas ir tas, ko vēlaties ieviest, īstenot?**

Pirmkārt, mēs esam iesākuši darbu pie tā, kā mazināt skolām administratīvo slogu un birokrātiju. Manuprāt, tas ir ļoti svarīgi, jo mēs strādājam bērnu dēļ, nevis papīru dēļ. Līdz ar to pagājušā gada decembrī mēs ieviesām jauninājumu, ka obligātajā izglītības vecumā esošo bērnu uzskaite, kuri neapmeklē nevienu izglītības iestādi, šobrīd notiek elektroniski valsts izglītības informācijas sistēmā. Pašvaldības ir ļoti atzinīgi to novērtējušas, jo visa informācija ir e-vidē pieejama un var būt nepārtraukti aktualizējama, jebkurā brīdī tā ir arī žurnālistiem pieejama. Mēs redzam, cik bērnu nav reģistrēti izglītības iestādēs un kā šī informācija mainās. Otrkārt, mēs turpinām darbu pie Valsts izglītības informācijas sistēmas uzlabojumiem, domājot par to, ka iesniegumu, ziņojumu aprite saistībā ar izglītības programmu licencēšanu, akreditāciju arī varēs notikt elektroniski. Trešā lieta, ko es gribētu uzsvērt, ir kvalitātes monitorings. Izglītības kvalitātes valsts dienesta viena no pamatfunkcijām ir vērtēt izglītības kvalitāti un ir jābūt skaidriem kritērijiem, kas tad ir kvalitatīva izglītība un ko mēs mērām. Šobrīd mums ir 22 kritēriji, no kuriem tikai divi ir skaidri izmērāmi – skolēnu sasniegumi valsts pārbaudes darbos un skolēnu sasniegumi ikdienas darbos – atzīmes. Visi pārējie kritēriji, ko akreditācijas procesā piemēro, ir vērtējami aprakstoši – ļoti labs skolas sniegums, vai ne tik labs. Mums šobrīd ir projekta variants, kurā definēti astoņi skaidri izmērāmi izglītības kvalitātes indikatori, pēc kuriem būtu iespējams vērtēt katras skolas darbu. Grūti pateikt vai gala versijā, kad šie indikatori būs jāiestrādā Ministru kabineta noteikumos, tie būs astoņi. Tie ir jāizdiskutē vēl ar visām iesaistītajām pusēm, bet ir būtiski, lai šie indikatori patiešām raksturotu skolas sniegtās izglītības kvalitāti un būtu skaidri izmērāmi.

**IKVD nolikums ir pamainīts, mainīts mērķis, vai noteiktās izmaiņas apgrūtina dienesta darbu?**

Jāteic, ka tas nedaudz sarežģī Izglītības kvalitātes valsts dienesta funkciju veikšanu, jo jādomā par cilvēku un finanšu resursiem. Lai veiktu funkcijas, kas ir saistītas gan ar izglītības kvalitātes monitoringu, gan ar atbalstu un konsultēšanu, mums ir nepieciešami attiecīgi cilvēkresursi. Lai šos uzdevumus veiktu patiešām kvalitatīvi un efektīvi, nepieciešama arī cilvēkresursu restrukturizācija. Ir nepieciešami eksperti, kuri spēs sniegt skolām metodisku un juridisku atbalstu. Ja šobrīd mēs vairāk vai mazāk ar šo juridiskā atbalsta funkciju tiekam galā, tad mums būs nepieciešami eksperti-metodiķi. Tātad cilvēkresursu plānošana saistībā ar 2014.gada budžetu ir arī viens no maniem prioritārajiem uzdevumiem.

**Cik daudz papildus finansējuma un cilvēku ir nepieciešams?**

Nolikums ir pieņemts tikai tagad, mēs esam sagatavojuši arī jaunu Izglītības kvalitātes valsts dienesta reglamentu, ko iesniegsim apstiprināšanai Izglītības un zinātnes ministrijā; saistībā ar abiem šiem dokumentiem mēs ar ministrijas vadību pārrunāsim nepieciešamos finanšu un cilvēkresursus, ko mēs varētu papildus plānot jau 2014.gada budžetā. Par konkrētiem skaitļiem šobrīd es vēl nevaru runāt.

**Patlaban veicot pārbaudes un citas dienesta funkcijas, vai pietiek ar esošo darbinieku skaitu**?

Man uzstādījums jau stājoties šai amatā bija, ka mēs strādājam cilvēku un sabiedrības labā, esam atvērti cilvēkiem un esam tāpēc, ka esam cilvēkiem nepieciešami. Mēs komunicējam ar cilvēkiem – esam atvēruši twitter kontu, mājaslapā aicinām sadarboties ar mums. Tas viss ir pozitīvi, bet tas noved arī pie situācijas, ka ir arvien vairāk telefona zvanu, arvien vairāk jāsniedz konsultācijas un tas nozīmē, ka mūsu cilvēki kļūst arvien noslogotāki. Ja man sākotnēji likās, ka 12 inspektori uz visu valsti būtu pietiekami, tad vēl nesen vadības padomes sēdē ar kolēģiem pārrunājām, ka ir grūti saplānot uzdevumus, lai visu veiksmīgi un laikā izdarītu, jo iesniegumu mazāk nepaliek. Gadā mēs saņemam ap 600 sūdzību. Visas tās mums ir ļoti objektīvi jāizskata. Mums ir viens reģionālais birojs Rēzeknē ar diviem inspektoriem, tas šobrīd mums ir liels atbalsts. Taču cilvēkresursi būtu noteikti papildināmi.

**No kuras jomas ir visvairāk iesniegumu, par ko visvairāk sūdzas?**

Visvairāk sūdzības ir par vispārējās izglītības iestādēm. Jāsaka gan, ka tas ir objektīvi, jo to ir visvairāk arī skaitliski. Sūdzības ir par visdažādākajiem jautājumiem, vieni no populārākajiem ir par vērtēšanas kārtību. Skolēnu vecāki izsaka iebildumus, kāpēc bērnam ir tāda atzīme un nav skaidrības, kāpēc vērtējums ir tieši tāds. Ir arī sūdzības no skolotājiem, kurus neapmierina slodze, stundu skaits. Ir ļoti daudz gadījumu, kas saistīti ar emocionālām, psiholoģiskām problēmām skolām, ar vardarbību. Tie ir gadījumi, ko mēs izskatām kopā ar Bērnu tiesību aizsardzības inspekciju.

**Pie jums parasti biežāk sūdzas skolēni vai viņu vecāki?**

Ir ļoti dažādi, laikam gan skolēni un vecāki ir lielākā auditorijas daļa. Mums ir arī anonīmais tālrunis. Tas nozīmē, ka jebkurš var piezvanīt paliekot anonīms un izklāstīt savu problēmu. Ir iesniegumi gan no privātpersonām, gan no valsts institūcijām. Visvairāk ir bijis par izglītības iestādēm Rīgā, bet arī tas ir objektīvi, jo Rīgā ir visvairāk skolu. Jāteic gan, ka no visām sūdzībām apstiprinās apmēram 10%. Tas nozīmē, ka lielākā daļa šo sūdzību tiek rakstītas, jo ir nav bijusi komunikācija un sadarbība starp ieinteresētajam pusēm. Braucot uz novadiem, mēs aicinām skolas stiprināt sadarbību ar vecākiem, izskaidrot skolēniem visus jautājumus, jo bieži vien mūsu iesaistīšanās notiek tikai tāpēc, lai abas puses varētu satikties un sarunāties.

**Kāda ir tendence ar sūdzībām? To skaits pieaug?**

Par pēdējiem diviem gadiem šis sūdzību skaits ir apmērām vienāds – 2011.gadā bija 615, bet 2012.gadā – 610 sūdzības. Mums mainoties un kļūstot atvērtākiem sabiedrībai, es prognozēju, ka 2013.gadā šo sūdzību skaits varētu palielināties. Tas būtu vērtējams pozitīvi tādā ziņā, ka cilvēkiem pie mums rod atbildes uz saviem jautājumiem.

**Jūs minējāt, ka apstiprinās tikai 10% sūdzību, vai visos tajos gadījumos kāds saņem sodu?**

Ja apstiprinās sūdzībā minētais fakts, tad katrs gadījums tiek rūpīgi izvērtēts, un vienmēr, ja mēs esam veikuši pārbaudi, tiek sastādīts pārbaudes akts situācijas konstatācijai. Tajā ir sadaļa uzdotais, kurā skolai tiek lūgts pilnveidot normatīvos aktus, papildināt iekšējās kārtības noteikumus, tātad - veikt precizējumus, darbības, lai nodrošinātu to atbilstību normatīvo aktu prasībām. Mēs ļoti skaidri norādām, kas ir jāizdara un nosakām arī termiņu. Pēc tam skola informē, vai ir izpildījusi šos uzdevumus un notiek pēcpārbaude. Ja vēl nepieciešama kāda papildus informācija, mēs skolai to palūdzam, bet ja nav, tad viss ir kārtībā. Tie ir gadījumi, kad nav piemērojama sodīšana, bet tiek vērsta uzmanību, ka ir nepieciešami kādi uzlabojumi. Tajā pat laikā administratīvo pārkāpumu kodeksā ir vairāki panti, par kuru neievērošanu skolas direktoram var tikt piemērots administratīvais sods. Tādos rupjos gadījumos šī administratīvo pārkāpumu lietvedība tiek ierosināta, taču arī ne vienmēr tas beidzas ar soda uzlikšanu. Izvērtējot situāciju, mēs varam secināt arī to, ka sodu tomēr nevajadzētu piespriest, bet jālūdz skolai veikt uzlabojumus. Šajā gadā, piemēram, ir bijuši divi gadījumi, kad skolas direktoram tika piemērots administratīvais sods par to, ka tiek īstenota neakreditēta programma, bet skolēniem ir iepriekšējā gadā izsniegti atestāti par šīs programmas beigšanu.

**Par pārkāpumu soda tikai skolas direktoru?**

Par pārkāpumiem mēs sodām skolas direktoru, attiecībā uz skolotāju pārkāpumiem mēs varam tikai ieteikt skolas direktoram izvērtēt skolotāja darbību.

**Jūs minējāt, ka dienesta tēls sabiedrībā jau ir mainījies? Kas uz to pamudinājis?**

Jāteic, ka šīs izmaiņas ir pamudinātas no mūsu puses, jo mēs esam mainījuši savu attieksmi, savu nostāju pret skolām. Jo mēs ejam skolās - arī izvērtējot iesniegumus un sūdzības - nevis ar mērķi sodīt skolu un atklāt pēc iespējas vairāk pārkāpumus, bet gluži otrādi – palīdzēt atrisināt šo situāciju. Skolās šo attieksmes maiņu jūt. Kopumā es domāju, ka tieši akcenta maiņas no kontroles uz atbalstu ir radījusi to, ka Kvalitātes dienests tiek pakāpeniski arvien pārliecinošāk uztverts kā sadarbības partneris, nevis sodīšanas institūcija.

**Runājot par IKVD lomu sabiedrībā, kāds ir tā devums sabiedrībai?**

Mūsu jaunais Izglītības kvalitātes valsts dienesta mērķis ir nodrošināt kvalitatīvu un tiesisku izglītību. Manuprāt, tas arī ir būtiskākais, kāpēc mēs kā valsts institūcija esam vajadzīgi sabiedrībai, jo kvalitatīva izglītība ir tas, ko sagaida vecāki, skolēni, kā arī sabiedrība kopumā. Lai valsts patiešām spētu attīstīties un tiktu veicināta ekonomiskā izaugsme, mums ir jābūt kvalitatīvai izglītībai. Ja mēs ar savu darbību, sekojot līdzi izglītības kvalitātes rādītājiem, konstatējot un novēršot problēmas, varam celt izglītības kvalitāti, tas ir būtiskākais ieguldījums. Skolām ir jāievēro Latvijā spēkā esošie normatīvie akti un jābūt kādai institūcijai, kas seko līdzi, vai tā tas notiek. Šī institūcija esam mēs un tas noteikti nav pateicīgs pienākums un laikam jau mīlēti mēs nekad nebūsim, jo uzraudzības un kontroles funkcija ir nepateicīga, bet tas ir atbildīgs un sabiedrībai ļoti vajadzīgs uzdevums, ko mēs veicam.

**Jūs minējāt, kvalitatīva izglītība, jūsuprāt, vai Latvijā patlaban ir kvalitatīva izglītība? Sabiedrībā viedokļi par to dažādi.**

Tas, ka nav kopīgas atbildes – citi saka, ka ir, citi – nav – liecina par to, ka mums nav šo kopīgo indikatoru pēc kuriem mēs pasakām ir vai nav. Uz šo jautājumu viennozīmīgas atbildes arī nav. Ja mēs raugāmies starptautiskos pētījumus, kas ir viens no būtiskiem rādītājiem, OECD PISA, piemēram, mēs redzam, ka mūsu skolēnu sniegums ir apmēram Eiropas valstu vidējā līmenī. Tad seko jautājums, vai mēs to uztveram kā pozitīvu signālu, vai gluži pretēji. Man gan gribētos teikt, ka mēs nedrīkstam sev bērt pelnus uz galvas un teikt, ka viss ir slikti, jo būt Eiropas valstu vidējā līmenī, manuprāt, nav slikts rādītājs. Tajā pašā laikā nebūsim pieticīgi, manuprāt, mums ir jāiet uz izcilību un jāvēlas būt labākajiem, tātad mums ir daudz kas pilnveidojams, lai mūsu izglītība būtu vēl kvalitatīvāka.

**Attiecībā uz pedagogu darbu, vai uzskatiet, ka tas ir pietiekami kvalitatīvs?**

Man ir jāteic, ka pedagogs noteikti ir atslēgas persona skolā, no pedagoga darba ir ļoti daudz kas atkarīgs. Labs pedagogs spēj īstenot varbūt ne tik labi veidotu izglītības saturu, spēj mācīt izmantojot varbūt arī ne tik labus mācību līdzekļus. Līdz ar to Izglītības un zinātnes ministrijas iecere saistīt pedagogu atalgojumu ar viņu darba kvalitāti ir objektīva un pareiza, jo pedagoga darba atalgojumam ir jābūt saistītam ar kvalitāti. Es gribētu akcentēt, ka ne tikai skolotāji sniedz savu ieguldījumu izglītības kvalitātē, bet noteikti arī skolu direktori. Viņi ir tie, kas pārrauga visu darbu un viņu iespējās ir izvēlēties labākos skolotājus saviem audzēkņiem. Tie ir galvenie cilvēki, kuri ir atbildīgi par izglītības kvalitāti skolā. Tajā pašā laikā sadarbība ar vecākiem un skolēniem ir neizbēgama. Man vēlreiz jāsaka, ka tikai sadarbojoties un tikai kopā mēs spēsim paaugstināt izglītības kvalitāti valstī.

**Viena no problēmām, uz kuru norāda arī ministrija, ir nelielais skolēnu skaits, kas izvēlas kārtot eksāmenu dabas zinātnēs un nākotnē trūks darbinieku šai jomā, kā jūs saredzat, kā to varētu mainīt?**

Kad skolēni izvēlēsies kārtot eksāmenu? Tad, kad būs droši, ka varēs to nokārtot. Kad viņi labi nokārtos – tad ja būs labi mācījušies šo mācību priekšmetu un labi viņi būs mācījušies tad, ja ir bijis interesanti to mācīties un bijuši motivēti. Man gribas ticēt, ka šis bērnu skaits, kas izvēlas kārtot eksāmenu dabas zinātņu priekšmetos varētu palielināties un tas ir saistīts ar to, ka tika īstenoti dabas zinātņu projekti. Gan vidusskolās tika papildināta materiālā bāze, gan tika mainīts izglītības saturs 7.-9.klases posmā, tāpat arī vidējās izglītības posmā tika apmācīti skolotāji. Jau tagad piedaloties skolu akreditācijas procesos mēs redzam, ka dabas zinātņu pasniegšana ir kļuvusi interesantāka, ka bērni paši var darboties, viņi veic pētījumus, apmācībā tiek izmantotas jaunās informācijas tehnoloģijas. Tas ir veids, kā mēs pakāpeniski varam paaugstināt interesi bērniem mācīties šos priekšmetus un pēc tam, protams, arī izvēlēties savu karjeru tieši dabas zinātnēs.

**Ja nemaldos, tad šogad bija 10 000 bērnu, kuri devušies uz ārzemēm, un kopumā pieaug bērnu skaits, kur nav reģistrēti nevienā Latvijas izglītības iestādē, kā samazināt šo skaitu?**

Jāteic, ka tiešām šie skaitļi Latvijā kā nelielā valstī rada satraukumu, jo mums ir 12 600 skolēni, bērni, kuri ir dzimuši un deklarēti Latvijā, bet nav reģistrēti nevienā izglītības iestādē. Lielākā daļa no šiem bērniem kopā ar vecākiem ir aizceļojuši uz ārzemēm, un mums nav informācijas par to, vai viņi tur mācās vai nemācās. Par tiem bērniem, kas palikuši Latvijā, pašvaldības norāda iemeslus, kāpēc bērni nav reģistrēti - gan to, ka bērns ir ilgstošā prombūtnē, bezvēsts pazuduši bērni, bērni invalīdi, kas arī nav attaisnojošs iemesls, jo arī viņiem ir jānodrošina viņu spējām un veselībai atbilstoša izglītība, ilgstoši slimojoši bērni. Ir apmēram 2600 bērnu, par kuriem pašvaldībai vispār nav nekādas informācijas, kas ar viņiem notiek.

**Iemesls, kāpēc par kādiem bērniem nav informācijas skaidrojams ar resursu trūkumu?**

Runājot ar pašvaldībām bieži vien izskan tas, ka pašvaldībā trūkst sociālo darbinieku un viņi nevar tiem bērniem izsekot līdzi. Nav noslēpums, ka visvairāk bērnu, par kuriem nav informācijas, ir Rīgā. Tas arī ir objektīvi, jo Rīgā ir salīdzinoši visvairāk bērnu. Ir arī 60 pašvaldības, kurās nav neviena obligātās izglītības vecuma bērna, kurš nav reģistrējies izglītības iestādēs. Tātad paliek apmēram puse no pašvaldībām. Tajās, kur ir nereģistrētie bērni, pārsvarā tie ir viens, divi vai trīs bērni, bet ir lielās pašvaldības, kurās nereģistrēto bērnu skaits ir ļoti liels. Taču tas, ka ir pašvaldības, kurās nav neviena šāda bērna, pierāda, ka pašvaldība var organizēt sociālo darbu un veikt šo funkciju, jo tā ir pašvaldības funkcija nodrošināt, ka visi bērni iet skolā.

**Kur izglītības sistēmā jūs saredzat problēmas, kuras būtu jārisina?**

Atgriežoties pie skolotājiem un tā, ka skolotājs ir viens no galvenajiem cilvēkiem izglītības kvalitātes nodrošināšanā, prioritārs uzdevums izglītības kvalitātes uzlabošanā ir kvalificētu skolotāju atlase un piesaistīšana darbam izglītības iestādēs, noteikti atbalsts esošajiem skolotājiem gan tālākizglītībā, gan metodiskais atbalsts, gan, protams, atbilstoša samaksa par skolotāju darbu būtu tas, kas būtu nepieciešams. Runājot tieši par jauno skolotāju atlasi un piesaisti, mana pārliecība ir, ka nepieciešama studentu atlase uz pedagoģiskajām programmām, lai mēs jau uzņemtu pedagoģiskajās studijās tikai labākos vidusskolu absolventus. Lai neveidotos situācija, ka mēs uzņemam studentus ar dažādām sekmēm, cilvēks mācās četrus gadus, pabeidz studijas, un tad tikai neliela daļa no studentiem aiziet strādāt uz skolu. Manuprāt, tāda situācija neveicina jauno skolotāju ieplūšanu skolās, līdz ar to tieši jauno skolotāju piesaiste un atbalsts esošajiem skolotājiem būtu tas, kas, manuprāt, būtu primāri jāveic izglītības kvalitātes uzlabošanai.

**Vai jums nešķiet, kas Latvijā pārāk daudz studiju programmas, kur mācīties pedagoģiju un arī daudz budžeta vietas, kas vilina apgūt šo profesiju?**

Tas nozīmē, ka tur viņi iegūst labu izglītību, ar kuru var atrast darbu arī citās jomās. No valsts viedokļa raugoties, ir svarīgi novirzīt budžeta līdzekļus tieši to studentu apmācībai, kuri pēc tam ieguldīs savu darbu attiecīgajā jomā. Droši vien, ka pilnveidojot augstākās izglītības sistēmu, turpināsies ministra Ķīļa iesāktā reforma par augstākās izglītības kvalitātes izvērtēšanu un nodrošināšanu, acīmredzot, arī pedagoģiskās programmas šajā kontekstā tiks pārskatītas un varēs tikt īstenotas tikai tās, kuras ir patiešām kvalitatīvas un nodrošina kvalificētus skolotājus.

**Jūs arī saņemat sūdzības par augstākās izglītības iestādēm?**

Saņemam. Pagājušajā gadā, piemēram, esam saņēmuši 75 sūdzības par augstākās izglītības iestādēm. Jāteic, ka par augstāko izglītību visbiežāk sastopamais jautājums ir tieši par studiju programmas īstenošanas neatbilstību licencētajai, akreditētajai programmai. Tas nozīmē, ka ir akreditēta studiju programma, bet tās īstenošanas kvalitāte ir neatbilstoša. Studenti sūdzas par to. Raidījuma „De facto” sižetā š.g. aprīlī bija redzams, ka studentei netiek nodrošināta tāda studiju programma kā apsolīts. Mēs studentus aicinātu sekot līdzi tam, ko augstskolas piedāvā, studenti vienmēr pirms mācību sākšanas slēdz līgumu ar augstskolu un ir svarīgi, lai tajā tiktu atrunāti visi jautājumi par studiju programmu īstenošanas kvalitāti, līguma laušanu, paredzot dažādas situācijas – tai skaitā neapmierinātību ar studiju programmu.

**Vai vajadzētu paredzēt to, ka, ja neapmierina augstskolā sniegtais pakalpojums, ir iespēja atgūt samaksāto naudu?**

 Es domāju, ka šīm attiecībā starp studentu un augstskolu ir jābūt godīgām un caurspīdīgām, un studentam ir jāsaņem tas, ko augstskola ir apsolījusi. Ja akreditētajā mācību programmā ir paredzēti visi mācību kursi, tad tie arī augstskolai ir jānodrošina atbilstošā kvalitātē. Ja tās nav budžeta vietas, bet students pats maksā par šīm mācībām, tad viņam ir pilnas tiesības saņemt kvalitatīvas mācības un studentu tiesību pārkāpuma un nekvalitatīvu mācību gadījumā ir tikai pareizi aizstāvēt savas tiesības un cīnīties par tām.

**Nesen tika publiskots dienesta veikts pētījums, kādi galvenie secinājumi pēc pētījuma "Kultūras un audzināšanas pasākumi vispārējās izglītības iestādēs un izglītojamo un vecāku iesaiste vispārējās izglītības iestādes pārvaldīšanā"?**

Mēs esam veikuši analītisko izpēti vairāk nekā 270 vispārizglītojošās izglītības iestādēs un esam anketējuši skolēnu un vecākus, intervējuši skolotājus, lai apzinātu situāciju saistībā ar audzināšanas darbu izglītības iestādē. Galvenie secinājumi ir tādi, ka situācija saistībā ar audzināšanas darbu izglītības iestādēs ir ļoti dažāda. Esam izteikuši priekšlikumu arī Saeimas Valstiskās audzināšanas apakškomisijai, ka valstī būtu nepieciešams izstrādāt valstiskās audzināšanas programmu, kurā būtu paredzēti konkrēti pasākumi un finansējums, lai mēs varētu šo audzināšanas darbu efektīvi veikt. Pētījumā mēs secinājām, ka katra skola, pašvaldība dara to labo, ko spēj izdarīt, bet bieži vien audzināšanas darbs skolā ir atkarīgs no skolotāja iniciatīvas, vēlmes kaut ko darīt, finansējuma un skolotāju pašu pārliecības par dažādiem, tai skaitā sensitīviem jautājumiem. Bija ļoti sāpīgi konstatēt, ka lauku skolām ir mazāk iespēju apmeklēt pasākumus, izstādes, muzejus, kas ir audzināšanas darba būtiska sastāvdaļa. Ja tas ir atkarīgs tikai no vecāku finansiālajām iespējām, tad diemžēl mēs nevaram nodrošināt pilnvērtīgu audzināšanas darbu.

Runājot par citiem jautājumiem, kurus mēs bijām uzdevuši gan skolēniem, gan skolotājiem, ļoti interesants fakts atklājās par audzināšanas stundām. Uz jautājumu, kas tiek darīts audzināšanas stundā, skolotāji akcentēja, ka tiek skatītas dažādas tēmas gan par valstisko, patriotisko audzināšanu atbilstoši skolas audzināšanas plānam. Savukārt skolēni atzīmēja, ka tiek runāts par uzvedību, par atzīmēm, drošību. Protams, ka reālajā dzīvē audzinātājs izmanto šīs stundas, lai pārrunātu visus ikdienas jautājumus, ne tikai lai runātu par patriotisko audzināšanu, bet skolotājiem noteikti palīdzētu šāda valstiskās audzināšanas programma.

**Jūs minējāt, ka lauku skolām ierobežotas iespējas doties uz muzejiem, izstādēm, arī patlaban nav atrisināts jautājums par to, kas maksā par ekskursijām. Jūsuprāt, kam būtu jāmaksā?**

Domāju, ka visiem tiem pasākumiem, kas ir izglītības programmas īstenošanas sastāvdaļa un zinot, ka valsts pamatizglītības standarta apguvei ir paredzēts operas apmeklējums, gan ekskursijas uz attiecīgajām vietām, tas būtu jānodrošina valstij vai pašvaldībai. Vecākiem, īstenojot šo bezmaksas izglītības principu, būtu jāgādā par bērna individuālajiem mācību līdzekļiem. Par tām lietām, bez kurām nav iespējams apgūt izglītības programmu, tai skaitā darba burtnīcām, mācību grāmatām, ekskursijām, koncertu apmeklējumiem, kas ir mācību programmas sastāvdaļa, dalīta atbildība jāuzņemas gan valstij, gan pašvaldībai.

**Pētījums pie kā tagad strādājiet ir par bērnu nesekmības cēloņiem, kāpēc izvēlēta šī tēma un kad varētu gaidīt rezultātus?**

Mums šī tēma likās interesanta, jo pēdējos gados normatīvajā regulējumā ir bijušas izmaiņas saistībā ar bērna atstāšanu uz otru gadu, tātad par skolēnu nesekmību. No šī gada spējā sākās jauna norma, ka sākumskolā bērnu uz otru gadu neatstāj, izņemot atsevišķus gadījumus, kad skolas padome vienojas, kas bērnam tas nāktu par labu. Vidusskolā jau vairākus gadus ir norma, ka uz otru gadu neatstāj. Ja skolēns ir nesekmīgs viņu atskaita no mācībām, bet nav nekāda palikšana uz otru gadu. Tā kā šie noteikumi ir jauni, mēs no savas puses gribam paskatīties, kā tie darbojas, kā tas ir ietekmējis izglītības kvalitāti, kādas notikušas izmaiņas, ko skolotāji, vecāki un bērni domā par šīm jaunajām normām. Varbūt nepieciešamas vēl kādas izmaiņas, tas ir mērķis, kāpēc izvēlējāmies šo tēmu. Rezultāti gan varētu būt tikai 2014.gadā.

**Kāds kopumā ir stāvoklis ar bērnu nesekmību? Vai ir daudz šādu bērnu?**

Man gribētos teikt, ka tā ir problēma un par to liecina pētījums, ko mēs veicām Izglītības un zinātnes ministrijā 2011.gadā. Aptaujājām pirms mācību gada beigām visas pašvaldības par to, cik ir nesekmīgu skolēnu. Tā statistika bija diezgan šokējoša, piemēram 9.klasē piektā daļa no skolēniem bija nesekmīgi matemātikā. Vidusskolā 12.klasē pavasarī trešā daļa skolēnu ir nesekmīgi matemātikā. Mūsuprāt, šī situācija ir uztraucoša. Valsts pārbaudes darbi ir 3.,6.,9.,12.klasē. Ja mēs papētām šos rezultātus šajās klasēs, tie pasliktinās. Ja trešajā klasē rezultāti ir labi, tad 6.klasē tie jau ir sliktāki, un 9.klasē jau ir vēl vairāk zemo sasniegumu. Līdz ar to analīze ir nepieciešama, lai varētu saprast, kas tad ir jādara, lai šo situāciju mainītu. vairs nebūtu.

**Kas varētu būt iemesls tam, ka, bērniem pieaugot, kļūst sliktāki rezultāti?**

Pašvaldības 2011.gadā bija norādījušas vairākus iemeslus, starp tiem minot motivāciju, kas skolēniem samazinoties no gada uz gadu, minēti arī tādi iemesli kā vecāku neieinteresētība nodarboties ar bērnu.

**Kā jūs vērtējiet, to ka skolas sarindo reitingos?**

Neatbalstu skolu reitingošanu pēc viena konkrēta kritērija, vai tie būtu valsts pārbaudes darbi, vai tie būtu olimpiāžu uzvarētāji, šī informācija vienmēr ir ļoti vienpusēja, jo skolas darbu un rezultātus nevar vērtēt tikai pēc šiem rādītājiem. Tad mēs zinām, ka prestižās Rīgas skolas vienmēr būs priekšā. Skolas darba kvalitāte tomēr ir visaptveroša.

**Kādi faktori būtu tie, kas jāiekļauj, lai tas būtu visaptveroši?**

Tad jāatgriežas pie tiem astoņiem kvalitātes indikatoriem, par ko šobrīd notiek diskusija. Viens no indikatoriem ir valsts pārbaudes rezultāti, kas ir objektīvs mērījums, kur visas skolas tiek izvērtētas. Starptautiskie mērījumi parāda, ka augstāki rezultāti ir tajās valstīs, kur ir augstāk kvalificēti skolotāji. Līdz ar to, mūsuprāt, ļoti nozīmīgs indikators ir pedagogu kvalitatīvais sastāvs. Vēl viens indikators ir bērnu skolas apmeklējums, 9., 12.klašu absolventu rādītāji, proti, cik no tiem pabeidz ar apliecību, cik ar atestātu, cik veiksmīgi nokārto eksāmenus. Nākošais izmērāmais indikators ir agrīni skolu pametušie – cik procentu skolēnu pamatizglītības vai vidējās izglītības posmā izkrīt no izglītības sistēmas. Iemesli tam var būt gan objektīvi, gan arī subjektīvi, piemēram skola nav vainīga, ka bērns ar vecākiem izbrauc uz ārzemēm. Arī tālākais skolēna ceļš pēc skolas absolvēšanas ir rādītājs, tas, ko skolēns dara pēc pamatskolas beigšanas. Šobrīd ir apmēram 5% skolēnu, kuri beiguši pamatizglītību, bet nav iestājušies ne vidusskolā, ne profesionālajā skolā. Viens no tādiem Latvijas situāciju raksturojošiem būtiskiem indikatoriem ir skolēnu iesaiste interešu izglītībā, tātad - vai skola to piedāvā un vai bērni iesaistās. Pēdējais indikators ir vecāku un bērnu apmierinātība ar skolas darbu. Tā varētu būt vecāku anketēšana, jo viņu kā ļoti svarīgas ieinteresētās puses viedoklis ir nozīmīgs.

**Saistībā ar mācību stundu plānu, kurā noteiks minimālo obligāti stundu skaitu mācību priekšmetos, vai saskaties kādas problēmas, vai būtu pamats satraukumam?**

Jāuzsver, ka tās skolas, kuras nevēlas izmantot šo brīvības un autonomijas iespēju, var to arī nedarīt un var turpināt strādāt pēc esošajām programmām ar esošajiem stundu plāniem. Tajā gadījumā, ja skola grib piedāvāt kaut ko citu, viņi to drīkst darīt, bet mēs vēršam uzmanību uz to, ka licencējot šīs programmas mēs skatīsimies to, vai īstenojot šo programmu ar tādu stundu skaitu skola varēs īstenot standartu. Tas ir noteikts katrā mācību priekšmetā. Ja skola, piemēram, paņems nost pusi no matemātikas stundām un pieliks mūzikai, tad, protams, mums būs jautājums, vai ar tādu stundu skaitu varēsiet īstenot matemātikas standartu un bērns varēs iegūt nepieciešamās zināšanas un prasmes, lai veiksmīgi nokārtotu eksāmenus. Man gribētos ticēt, ka skolu direktori ir gana atbildīgi, lai izstrādājot šādas programmas izvērtētu to, vai šāda programma ir atbilstoša standarta prasībām.

**Jau labu laiku atpakaļ izskanēja iecer pagarināt mācību gadu un rīkot mācības nometņu veidā, vai kas tāds būtu nepieciešams?**

Manuprāt, tas būtu lietderīgi, pirmkārt, tas balansētu visu šo mācību laiku, līdz ar to skolēni nebūtu pārslogoti. Nometņu organizēšana vasarās ir ļoti nepieciešama. Mēs zinām, ka daudzās valstīs tas arī notiek, bet jautājums, kas par to maksās. Šī ir ministra [Ķīļa] iecere, kurai ir nepieciešams iezīmēt valsts finansējumu, lai to varētu īstenot. Bet kopumā runājot par šo ieceri, vecāki un skolas ļoti bieži to pārprot, domājot, ka bērniem visu jūniju būs jāsēž karstās skolas telpās. Šīs ieceres pamatā bija doma, ka šajā laikā var veikt dažādus projekta darbus, braukt ekskursijās, organizēt nometnes - bērniem tiktu nodrošināta lietderīga laika pavadīšana, izglītošanās un mācības, bet vecākiem nebūtu jāuztraucas, kur bērni paliek. Kopumā tā ir ļoti pozitīva ideja.